Дело №5-27-2002/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 февраля 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Таскаева Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Рюминой Г. Н., \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, гражданки РФ, работающей в ООО «\*\*\*», зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*, инвалидности не имеющей, 01: \*\*\*

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

30 марта 2023 года около 21 час. 20 мин., находясь на 4 этаже, 4 подъезда дома №29 в 9 мкрн. г.Нефтеюганска, Рюмина Г.Н. в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, умышленно совершила насильственные действия, а именно нанесла С. нескольку ударов руками по голове, причинив С. физическую боль. Согласно заключению эксперта № 565 от 01 июня 2023 года, обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтеки затылочной области (1), которые возникли в пределах 1-3 суток, кровоподтеки сине-фиолетовой окраски с четким контуром) до момента осмотра 31.03.2023 от воздействия (-ий) тупого (-ых) твердого (-ых) предмета (-ов), либо при падении и ударе о таковой (-ые), и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, то есть не повлекшее последствий, указанных в ст.115 УК РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Рюмина Г.Н. вину в совершении правонарушения не признала. Дополнительно пояснила, что она С., не била, ударов не наносила, лишь пыталась его столкнуть, потому, что он сидел сверху на Р., придавив его коленом в область груди. Она его толкала, пыталась оттащить. Также пояснила, что у них с С., которые являются их соседями с 4 этажа, конфликтные отношения, они постоянно вызывают полицию, пишут на них жалобы. 30 марта 2023 года, вечером, они с Р. ходили в магазин. Когда они зашли в подъезд, то услышали грохот, поднимаясь увидели возле из двери С. был одет в куртку, на голове был капюшон, на лице – медицинская маска. Когда они дошли до пролета между 4 и 5 этажами, она достала телефон и стала снимать происходящее. С. стала говорить, что у них опять в квартире свистит. В этот момент С. повалил Р., С. схватила ее, стащила у нее с головы шапку, она схватила С., С. поняла, что не справиться с ней и убежала домой. В этот момент С. сидел на Р. и бил его, она пыталась его оттащить, толкала его, куда именно толкала пояснить не может, потому, что была суматоха. На следующий день, в 6-30 час. утра к ним пришел С., говорил, что они у него украли ключи, он находился на лестнице между 4 и 5 этажом, она его снимала на телефон и у него было чистое лицо, никаких повреждений не было видно.

Защитник Рюминой Г.Н. – Джафаров Э.Р. пояснил, что вина Рюминой Г.Н. в совершении вменяемого правонарушения не установлена. Событие описано не в полном объеме. Свидетель по делу С. является супругой потерпевшего, ее пояснения противоречивы, показания, данные в судебном заседании отличаются от объяснений, которые она давала в ОМВД. Рюмина Г.Н. пояснила, что она пыталась столкнуть С. с Р. При рассмотрении дела установлен факт длительных конфликтных отношений между Р. и С.. Полагает, что причинно-следственной связи между тем что Рюмина Г.Н. толкала С. и телесными повреждениями не установлено.

Потерпевший С. пояснил, что у них с Р., которые являются их соседями сверху, с пятого этажа, длительные конфликтные отношения, он и его семья проживают на четвертом этаже, их квартира расположена под квартирой Р.х. Из квартиры Р. исходит высокочастотный шум, кроме того, они в квартире шумят, что-то роняют на пол, включают перфоратор или дрель, что мешает ему, его супруге и детям нормально отдыхать. В тот день, 30.03.2023, он и его семья собирались ложиться спать, однако из квартиры Р. опять слышался высокочастотный шум, он и его супруга С. поднялись в квартиру к Р., постучали в дверь, но им никто не открыл, когда они стали спускаться, то увидели Р., которые поднимались по лестнице, столкнулись с Р. между 4 и 5 этажами. Он попросил Р., чтобы они выключили свою «свистульку» в квартире, в этот момент он снимал происходящее на камеру телефона, на что Р. выбил у него из рук телефон. Рюмин стал пинать его ногами, на что он хватал Рюмина за ноги, после чего они вместе упали, он держал Р., находясь сверху придавив его. Рюмина Г.Н. подошла сзади и била его по голове сзади, она находилась у него за спиной, оторвала ему капюшон от куртки, от ее ударов у него на голове на затылочной части образовались шишки. Также Рюмина Г.Н. его пнула сзади, но он точно не может пояснить куда именно она попала, поскольку в этот момент его также бил Р. Также она попала ему рукой в височную область, но от ее ли удара образовалось повреждение он не знает, поскольку ему также ударил в височную область Р. от ударов Рюмиой Г.Н. по голове, он испытывал физическую боль. Рюмина Г.Н. и Р., вдвоем его били, он пытался отстраниться от них, уйти, но они его не отпускали. Он полагает, что возможно у Рюминой Г.Н. в момент нанесения ударов, в руке был телефон, потому, что были большие шишки на голове, но он точно пояснить не может, потому, что он держал Р., чтобы тот не брыкался и был лицом к Рюмину, периодически поворачивался к Рюминой Г.Н. и отмахивался от ее ударов.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля С. пояснила, что 30.03.2023 вечером они с семьей собирались ложиться спать, у них был слышан звук в квартире, они решили пойти к соседям Р. и попросить, чтобы те выключили свой шум. Поднялись наверх, постучали, никто не открыл, стали спускаться, в этот момент Р. поднимались к своей квартире. С. снимал на камеру телефона, Р. махнул рукой и выбил телефон из рук С., она спустилась в пролет между 4 и 5 этажами. Салахов Р.И, держал Р., Р. лежал, а С .находился сверху. Р. был С. снизу, а Рюмина Г.Н. стояла сзади и била С. сзади по голове, где-то в область затылка. Также пояснила, что Рюминой Г.Н. в руке был телефон. Также она пинала С. ногами, но куда именно попала она не знает, где-то в область ноги. Они вместе с Р., били С. У С. была бровь разбита, кровь шла, был опухший глаз.

Выслушав Рюмину Г.Н., защитника Рюминой Г.Н. – Джафарова Э.Р., потерпевшего С., свидетеля С., исследовав материалы дела:

- протокол об административном правонарушении 86 №015566 от 06 августа 2023, из которого следует, что 30 марта 2023 года около 21 час. 20 мин., находясь на 4 этаже, 4 подъезда дома №29 в 9 мкрн. г.Нефтеюганска, Рюмина Г.Н. в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, умышленно совершила насильственные действия, а именно нанесла С. нескольку ударов руками по голове, причинив С. физическую боль. Согласно заключению эксперта № 565 от 01 июня 2023 года, обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтеки затылочной области (1), которые возникли в пределах 1-3 суток, кровоподтеки сине-фиолетовой окраски с четким контуром) до момента осмотра 31.03.2023 от воздействия (-ий) тупого (-ых) твердого (-ых) предмета (-ов), либо при падении и ударе о таковой (-ые), и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, то есть не повлекшее последствий, указанных в ст.115 УК РФ. При составлении протокола, Рюминой Г.Н. были разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ. Копия протокола вручена Рюминой Г.Н.. Потерпевшему С. разъяснены положения ст.25.2 КоАП РФ;

- рапорт ст.инспектора ОИАЗ ОМВД России по г.Нефтеюганску Шарафутдиновой Ю.А. от 06.12.2024;

- объяснение Рюминой Г.Н. от 06.08.2023, согласно которому 30.03.2023 в вечернее время, около 21-20 час., находясь на 5 этаже в 4 подъезде жома №29 в 9 мкрн. г.Нефтеюганска, в ходе возникшего скандала с С., последний нанес ей телесные повреждения, а именно распылил газ в лицо, от чего она испытала физическую боль и жжение в глазах. В результате чего, она проходила лечение у офтальмолога в поликлиннике №2 в 16 мкрн. г.Нефтеюганска и находилась на больничном 14 дней;

- объяснение Салахова Р.И, от 25.10.2023, согласно которому 30.03.2023 в вечернее время суток, около 21-20 час., находясь на 5 этаже в 4 подъезде жома №29 в 9 мкрн. г.Нефтеюганска, в ходе возникшего скандала с Рюминой Г.Н. и Р., он телесные повреждения никому не причинял, с заключением судебно-медицинской экспертизы № 564 от 15.06.2023 и 563 от 13.06.2023 он не согласен, при этом умысла причинять кому-либо телесные повреждения у него не было. Во время скандала Р. не давал ему уйти, наносил ему побои, вызвавшие сильную боль;

- подписку Рюминой Г.Н. о том, что ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, а также ст.29.11, 30.1, 30.2, 30.3, 32.2 КоАП РФ ей разъяснены;

- сообщение о том, что 30.03.2023 в 21-24 час. в ДЧ ОМВД России по г.Нефтеюганску поступило сообщение от Рюминой Г.Н. о том, что сосед из кв.43 брызнул чем-то в глаза;

- рапорт начальника смены дежурной части ОМВД России по г.Нефтеюганску Э.О.Алекперова от 31.03.2023;

- сообщение о том, что 30.03.2023 в 21-25 час. в ДЧ ОМВД России по г.Нефтеюганску поступило сообщение от С. о том, что сосед из кв.46 конфликтует;

- сообщение о том, что 30.03.2023 в 21-25 час. в ДЧ ОМВД России по г.Нефтеюганску поступило сообщение от ЕДДС о том, что Нусс А.В. сообщила, что по адресу: 9-29 в 4 подъезде происходит скандал;

- сообщение о том, что 30.03.2023 в 22-35 час. в ДЧ ОМВД России по г.Нефтеюганску поступило сообщение БУ НОКБ о том, что оказана мед.помощь Салахову Р.И., по адресу: 9-29-43, диагноз ЗЧМТ, СГМ;

- сообщение о том, что 30.03.2023 в 22-36 час. в ДЧ ОМВД России по г.Нефтеюганску поступило сообщение ССМП о том, что оказана мед.помощь Р., по адресу: 9-29-46, диагноз химический ожег глаз, лица;

- сообщение о том, что 30.03.2023 в 22-37 час. в ДЧ ОМВД России по г.Нефтеюганску поступило сообщение ССМП о том, что оказана мед.помощь Рюминой Г.Н., по адресу: \*\*\*, диагноз химический ожег глаз, лица;

- сообщение о том, что 30.03.2023 в 22-47 час. в ДЧ ОМВД России по г.Нефтеюганску поступило сообщение ССМП о том, что оказана мед.помощь Салахову Р.И., по адресу: \*\*\*, ЗЧМТ, СГМ, ссадина лица;

- сообщение о том, что 30.03.2023 в 00-44 час. в ДЧ ОМВД России по г.Нефтеюганску поступило сообщение от С. о том, что по адресу: г.Нефтеюганск, 9-29, в ходе конфликта, сосед из кв.46 забрал ключи от его а/м;

- протокол осмотра места происшествия с фототаблицей от 30.03.2023, которым осмотрена квартира №43, д.29 в 9 мкрн. г.Нефтеюганска, в ходе осмотра места происшествия изъяты газовый баллончик, мобильный телефон Honor;

- протокол осмотра места происшествия с фототаблицей от 30.03.2023, которым осмотрен подъезд №4, д.29 в 9 мкрн. г.Нефтеюганска, в ходе осмотра места происшествия изъяты стеклянное горлышко и два осколка от бутылки;

- объяснение С. от 30.03.2023, согласно которому он проживает по адресу: г.Нефтеюганск, \*\*\*, вместе со своей семьей. В кв.46, которая находится на 5 этаже проживает Рюмина Г. со своим сожителем. У них с Рюминой г. происходит длительный конфликт, причиной которого стало то, что из ее квартиры исходит высокочастотный звук, который не дает спать ему и его семье. 30.03.2023 около 21-00 час. он и его семья собирались лечь спать, но не могли заснуть, т.к. из кв.46 снова был слышен звук, кроме членов его семьи никто из соседей этот звук не слышит. Он и его супруга поднялись к квартире 46, постучали в дверь, но им никто не открыл. В это время по подъезду поднимались Рюмина Г.Н. и ее сожитель. Сожитель стал оскорблять его супругу, сожитель кинул в нее бутылку, но он не помнит попал он в нее или нет. Он стал снимать происходящее на камеру своего телефона, на что сожитель Рюминой Г.Н. подошел и выбил у него из рук телефон, который упал и разбился. После чего, сожитель Рюминой Г.Н. стал его пинать ногами по телу, около 4 раз, он наклонился и схватил сожителя Рюминой за ноги и придавил его в угол между кв.47 и 48. Он его не бил, а просто держал. В это время Рюмина Г.Н. стала бить его по голове, а ее сожитель бил его снизу по лицу. Пока он его держал, сожитель Рюминой Г.Н. расстегнул карман его куртки и вытащил ключи от автомобиля. у него в кармане был газовый баллончик, он защищаясь достал газовый баллончик и применил его в сторону сожителя Рюминой Г.Н. После этого, он зашел в квартиру и вызвал полицию. Газовый баллончик он применил, так как сожитель Рюминой Г.Н. не давал ему уйти, бежал за ним по лестнице. Перед дачей объяснения С. разъяснены положения ст.51 Конституции РФ;

- объяснение Рюминой Г.Н. от 30.03.20236, согласно которому она проживает по адресу: г.Нефтеюганмк, \*\*\*. в квартире 43, которая находится под ее квартирой, проживают С.. Около 2 лет С. приходит к их квартире и пинает по даери.30.03.2023, около 21-20 она и ее бывший муж Р. возвращались домой. Когда они зашли в подъезд, то услышали, что громко стучат, она сразу подумала, что это С. Когда поднялись на 4 этаж, то она увидела, что С. и его жена Салахова стояли около их двери. Супруги С. стали кричать, стали кричать чтобы Рюмин С.И. выключил какую-то свистульку. С. снимал на камеру мобильного телефона. После этого она схватила ее за волосы и несколько раз ударила по руке и телу, потом она убежала к себе в квартиру. В это же время С. стал бить Р. С., завалил Р.. и стал держать. в то время когда супруга С. ее била, то у нее из пакета выпала бутылка пива и разбилась. После этого С. достал из кармана газовый баллончик и стал его использовать. Газовая струя попала прямо в лицо Р. Перед дачей объяснения Рюминой Г.Н. разъяснены положения ст.51 Конституции РФ;

- объяснение Р. от 30.03.20236, согласно которому он проживает по адресу: г.Нефтеюганмк, \*\*\*. 30.03.2023 он и Рюмина Г. возвращались домой. Когда вошли в подъезд, то услышали громкий стук в их квартиру, поднявшись увидели, что к ним в квартиру стучит сосед из кв.43 С. со своей супругой. Увидев их, супруга соседа стала кричать, говоря чтобы он выключил какую-то свистульку. После этого, она бросилась на его супругу и стала бить. Салахов все снимал на телефон. После этот С. кинулся на него и стал наносить удары руками и ногами, завалил его на пол, укусил за палец правой руки. После, С. достал из кармана газовый баллончик и направил из него струю газа ему в лицо, от чего у него зажгло в глазах. Он не мог открыть глаза, позже он обратился за мед. Помощью. Ударов С. не наносил, просто отталкивал его от себя. Перед дачей объяснения Р. разъяснены положения ст.51 Конституции РФ;

- запрос оперуполномоченного ОУР ОМВД России по г.Нефтеюганску в адрес БУ НОКБ им.В.И.Яцкив о выдаче справки с предварительным диагнозом Р. Согласно справке – предварительный диагноз – химический ожог лица, глаз;

- запрос оперуполномоченного ОУР ОМВД России по г.Нефтеюганску в адрес БУ НОКБ им.В.И.Яцкив о выдаче справки с предварительным диагнозом Р. Согласно справке – предварительный диагноз – химический ожог лица, глаз;

- постановление о назначении судебно – медицинской экспертизы от 30.03.2023;

- постановление о назначении судебно – медицинской экспертизы от 30.03.2023;

- постановление о назначении судебно – медицинской экспертизы от 30.03.2023;

- заявление С. от 30.03.2023 в адрес начальника ОМВД России по г.Нефтеюганску о привлечении к ответственности неизвестного мужчины, который 30.03.2023, около 21-12 час. причинил ему телесные повреждения, повредил телефон, похитил ключи с брелоком от автомобиля;

- заявление Р. в адрес начальника ОМВД России по г.Нефтеюганску о привлечении к ответственности С., который 30.03.2023 около 21-20 час., в подъезде дома 29 в 9 мкрн. г.Нефтеюганска, причинил ему телесные повреждения;

- заявление Рюминой Г.Н. в адрес начальника ОМВД России по г.Нефтеюганску о привлечении к ответственности Салаховой Э., которая 30.03.2023 около 21-20 час., в подъезде дома 29 в 9 мкрн. г.Нефтеюганска, причинила ей телесные повреждения;

- постановление о возбуждении перед начальником органа дознания ходатайства о продлении срока сообщения о преступлении от 01.04.2023;

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.04.2023, согласно которому в возбуждении уголовного дела по ст.116 УК РФ отказано в связи с отсутствием в действиях С., Р. состава преступления. В возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.158, 167 УК РФ отказано, в связи с отсутствием события преступления. В возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.306 УК РФ отказано, в связи с отсутствие состава преступления в действиях Салахова Р.И,, Р., Рюминой Г.Н.

- объяснение Салаховой Э.М. от 08.04.2023, согласно которому у них продолжительное время происходят конфликты с соседкой из кв.46 Рюминой Г., из-за того, что из ее квартиры слышны высокочастотные звуки, которые мешают спокойно жить. 30.03.2023 около 21-00 час. они ложились спать. Заснуть не моглм, так как из кв.46 снова стал слышен такой звук. Она с супругом С. Р.. поднялись к кв.46 на 5 этаже. Около 21-00 час. супруг постучал в дверь, но ее никто не открыл. Они стали спускаться обратно на 4 этаж. В подъезд зашла Рюмина Г. и ее сожитель Р. С ними она встретилась на площадке между 4 и 5 этажами. Супруг стоял выше и стал снимать разговор на телефон. Она стала говорить Рюмину С. чтобы он выключил у себя этот звук, эту свистульку. Рюмин стал кричать, оттолкнул ее рукой и пошел на супруга. С Рюминой Г. у нее конфликта не было, за волосы ее не хватала, удары не наносила, ее никто не бил. Р. поднялся выше к супругу и выбил из его рук телефон. После Р. начал наносить удары ногами по телу супругу и руками по голове. В ходе драки Рюмин С. оторвал у супруга капюшон от куртки. На 5 этаже в углу между 47 и 48 кв. супруг прижал Рюмина С. Он его не бил, а просто держал ноги, чтобы он не пинался. В этот момент подошла Рюмин Г. и стала наносить удары руками по голове супругу. Пока супруг держал Рюмина, то Рюмин из наружного кармана куртки супруга вытащил ключи с брелоком от автомобиля. затем супруг стал уходить от них вниз. Она спросила у супруга вернули ли ему ключи. Супруг поднялся снова на 5 этаж, чтобы забрать у них свои ключи. У Рюмина С. в руках был электрошокер, с которым он пошел в сторону супруга. защищаясь супруг достал из кармана газовый баллончик и направил струю газа в сторону Рюмина. Рюминой Г. рядом с Р. И С. не было. Затем они зашли в квартиру и вызвали полицию. Сосед из кв.48 вышел после драки;

- постановление об отмене постановления органа дознания (дознавателя) об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.04.2023, которым постановление от 08.04.2023 отменено;

- постановление об отмене постановления органа дознания (дознавателя) об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.04.2023, которым постановление от 17.04.2023 отменено;

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.04.2023, которым отказано в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.167 УК РФ за отсутствием события преступления. Также отказано в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.306 УК РФ в отношении Рюминой Г.Н. за отсутствием в ее действиях состава преступления;

- расписка С. от 04.04.2023 о том, что получил от сотрудника полиции мобильный телефон Хонор 8х;

- жалобу Рюминой Г.Н. в адрес начальника УВД по г.Нефтеюганску от 10.04.2024, которым просит принять меры в отношении С. и его жены С., привлечь к ответственности. Сведения о регистрации обращения;

- объяснение Рюминой Г.Н. от 10.04.2023. согласно которому она обратилась с заявлением (жалобой) в дежурную часть ОМВД России по г.Нефтеюганску на противоправные действия соседа С. по факту повреждения почтового ящика, повреждения проводов электропроводки, распыления газа. Пояснила, что у нее с соседом конфликтные отношения;

- протокол осмотра места происшествия от 10.04.2023 с фототаблицей, которым осмотрен почтовый ящик с номером 46; электросчетчик с цифрой 46 на щитовой;

- объяснение С. от 13.04.2023, согласно которому у него продолжительный конфликт с соседкой Рюминой Г.Н., поскольку она включает у себя в квартире какой-то низкочастотный звук, который мешает отдыхать. Почтовый ящик не повреждал, электросчетчик не трогал;

- заключение эксперта №315 от 31.03.2023, согласно выводам которой на основании судебно-медицинской экспертизы С., по данным объективного осмотра, с учетом обстоятельств дела и поставленных вопросов на разрешение эксперта, полагает для ответа на поставленные вопросы необходимо предоставить оригиналы медицинских документов и результаты инструментальных исследований после окончания лечения;

- заключение эксперта №317 от 31.03.2023, согласно выводам которой на основании судебно-медицинской экспертизы Рюминой Г.Н., по данным объективного осмотра, с учетом обстоятельств дела и поставленных вопросов на разрешение эксперта, полагает для ответа на поставленные вопросы необходимо предоставить оригиналы медицинских документов после окончания лечения;

- заключение эксперта №318 от 31.03.2023, согласно выводам которой на основании судебно-медицинской экспертизы Р., по данным объективного осмотра, с учетом обстоятельств дела и поставленных вопросов на разрешение эксперта, полагает для ответа на поставленные вопросы необходимо предоставить оригиналы медицинских документов после окончания лечения;

- постановление о назначении судебно – медицинской экспертизы от 15.05.2023;

- постановление о назначении судебно – медицинской экспертизы от 15.05.2023;

- постановление о назначении судебно – медицинской экспертизы от 15.05.2023;

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.05.2023, согласно которому в возбуждении уголовного дела по ст.116 УК РФ отказано в связи с отсутствием в действиях С., Р., Рюминой Н.Г. состава преступления. В возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.158, 167 УК РФ отказано, в связи с отсутствием события преступления. В возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.306 УК РФ отказано, в связи с отсутствие состава преступления в действиях С., Р., Рюминой Г.Н.;

- постановление об отмене постановления органа дознания (дознавателя) об отказе в возбуждении уголовного дела от 31.05.2023, которым постановление от 18.05.2023 отменено;

- рапорт УУП ОМВД России по г.Нефтеюганску М.П.Казак от 28.06.2023, согласно которому заключение судебно-медицинской экспертизы по медицинским документам не готово;

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.06.2023, согласно которому в возбуждении уголовного дела по ст.116 УК РФ отказано в связи с отсутствием в действиях С., Р., Рюминой Н.Г. состава преступления. В возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.158, 167 УК РФ отказано, в связи с отсутствием события преступления. В возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.306 УК РФ отказано, в связи с отсутствие состава преступления в действиях С., Р., Рюминой Г.Н.;

- постановление об отмене постановления органа дознания (дознавателя) об отказе в возбуждении уголовного дела от 10.07.2023, которым постановление от 28.06.2023 отменено;

- заключение эксперта №563 от 01.06.2023, согласно выводам которой на основании судебно-медицинской экспертизы Р., по данным медицинских документов, при судебно-медицинской экспертизе Р., \*\*\* г.р., обнаружены телесные повреждения: ссадины лобной области (1), правой кисти (1), кровоподтек лобной области, ушибленная рана правой кисти, химический ожог конъюнктивы обоих глаз. Ссадины лобной области (1), правой кисти (1), кровоподтек лобной области, ушибленная рана правой кисти возникли в пределах 1-3-ти суток (ссадины с западающей подсохшей темно-красной поверхностью, кровоподтек сине-фиолетовой окраски с четким контуром, края раны неровные, волнообразные, с выраженным осаднением до 0,2 см, дно раны представлено подлежащими мягкими тканями с соединительнотканными перемычками, обработана раствором бриллиантового зеленого) до момента осмотра 31.03.2023 от воздействия (-ий) тупого (-ых) твердого (-ых) предмета (-ов), либо при падении и ударе о таковой(-ые), и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности (в соответствии с п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», приложение к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194н от 24 апреля 2008 г.). Механизм образования кровоподтека - от воздействия тупого твердого предмета под углом, близкому к прямому, при одновременном ударе и сдавлении; ссадин - от воздействия (-ий) тупого (-ых) твердого (-ых) предмета (-ов) под острым углом, при одновременном трении (скольжении) и сдавлении. Химический ожог конъюнктивы обоих глаз возник в срок до 1-х суток (отек слизистой глаз, слезотечение) от воздействия едкого вещества до момента обращения за медицинской помощью 30.03.2023, и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека, не повлекшее за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности (в соответствии с п. 9. "Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека", приложение к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194н от 24 апреля 2008 г.). ушиб грудной клетки справа не подтвержден объективными данными в представленной медицинской документации;

- заключение эксперта №564 от 01.06.2023, согласно выводам которой на основании судебно-медицинской экспертизы Рюминой Г.Н. обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтеки правой кисти (2), химический ожог конъюнктивы обоих глаз. Кровоподтеки правой кисти (2) возникли в пределах 1-3 суток (кровоподтеки сине-фиолетовой окраски с четким контуром) до момента осмотра 31.03.2023 от воздействия (-ий) тупого (-ых) твердого (-ых) предмета (-ов) под углом, близкому к прямому, при одновременном ударе и сдавлении, либо при падении и ударе о таковой (-ые), и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности (в соответствии с п. 9. "Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека", приложение к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194н от 24 апреля 2008 г.). Химический ожог конъюнктивы обоих глаз возник в срок до 1-х суток (отек слизистой глаз, слезотечение) от воздействия едкого вещества до момента обращения за медицинской помощью 30.03.2023, и расценивается как повреждение, не причинившее здоровью человека, не повлекшее за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности (в соответствии с п. 9. "Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека", приложение к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194н от 24 апреля 2008 г.). Объективных данных за нахождение на амбулаторном лечении не обнаружено;

- заключение эксперта №565 от 01.06.2023, согласно выводам которой на основании судебно-медицинской экспертизы, при судебно-медицинской экспертизе С., 24.02.1972 г.р., обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтеки затылочной области (1), верхней (1) и нижней (1) губы, правой кисти (1), правой стопы (1), ссадины левой височной области (2), левой подглазничной области (1), слизистой оболочки верхней (1) и нижней (1) губы, правой кисти (1), левой голени (1), которые возникли в пределах 1-3 суток (ссадины с западающей подсохшей темно-красной поверхностью, кровоподтеки сине-фиолетовой окраски с четким контуром) до момента осмотра 31.03.2023 от воздействия (-ий) тупого (-ых) твердого (-ых) предмета (-ов), либо при падении и ударе о таковой (-ые), и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности (в соответствии с п. 9. "Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека", приложение к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194н от 24 апреля 2008 г.). Механизм образования кровоподтеков - от воздействия (-ий) тупого (- ых) твердого (-ых) предмета (-ов) под углом, близкому к прямому, при одновременном ударе и сдавлении; ссадин - от воздействия (-ий) тупого (-ых) твердого (-ых) предмета (-ов) под острым углом, при одновременном трении (скольжении) и сдавливании;

- лист ознакомления с заключением эксперта;

- копию формы 1П на имя Рюминой Г.Н.;

- справку на лицо в отношении Рюминой Г.Н.;

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 10.08.2023, согласно которому в возбуждении уголовного дела по ст.116 УК РФ отказано в связи с отсутствием в действиях С., Р., Рюминой Н.Г. состава преступления. В возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.158, 167 УК РФ отказано, в связи с отсутствием события преступления. В возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.306 УК РФ отказано, в связи с отсутствие состава преступления в действиях С., Р., Рюминой Г.Н.;

- ответ ОМВД России по г.Нефтеюганску на запрос мирового судьи, согласно которому по событию 30.03.2023 в ОМВД России по г.Нефтеюганску в отношении Рюминой Г.Н. уголовных дел не возбуждалось;

Приобщенные в ходе рассмотрения дела:

- флэш-карту с видеозаписью, которой зафиксирован процесс разговора С. и Рюминой Г.Н..

суд приходит к следующему.

Согласно [статье 6.1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=377029&dst=7253&field=134&date=22.05.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=100612&field=134&date=22.05.2024) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Объективная сторона правонарушения выражается в деянии в форме действия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем, побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе пояснениями потерпевшего С., о том, что Рюмина Г.Н. подошла сзади и била его по голове сзади, она находилась у него за спиной, оторвала ему капюшон от куртки, от ее ударов у него на голове на затылочной части образовались шишки, от ее ударов, он испытал физическую боль. Из объяснения С. от 30.03.2023, также следует, что Рюмина Г.Н. стала бить его по голове, а ее сожитель бил его снизу по лицу. Наличие у С. повреждений в виде кровоподтеков затылочной области установлены заключением эксперта. Кроме того, из показаний свидетеля С. следует, что когда С. держал Р., то Рюмина Г.Н. стояла сзади и била С. сзади по голове, где-то в область затылка. Также из объяснений С. от 08.04.2023, следует, что когда С.держал Р., то в этот момент подошла Рюмин Г. и стала наносить удары С. руками по голове. Таким образом, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Рюминой Г.Н. в совершении инкриминируемого ей деяния, в связи с чем, доводы о несогласии с правонарушением расцениваются мировым судьей как несостоятельные.

Не признание Рюминой Г.Н. своей вины, мировой судья оценивает, как способ самозащиты и желание избежать административной ответственности за содеянное.

Характер повреждений, имеющихся у С. в виде кровоподтеков затылочной области, отраженные в протоколе об административном правонарушении, их локализация, механизм образования были изложены в заключениях эксперта.

Повреждения, указанные в заключении эксперта №565 в виде кровоподтеков затылочной области, как установлено при рассмотрении дела об административном правонарушении образовались в результате нанесения Рюминой Г.Н. ударов Салахову Р.И., сама Рюмина Г.Н. также не отрицала, что она толкала С. пытаясь столкнуть его с Р.

Иные повреждения, зафиксированные у С. и отраженные в заключении эксперта №565, как указал потерпевший Салахова Р.И, образовались от действий Р.

Оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в заключении эксперта, не имеется. Данные доказательства получены в рамках установленной законом процедуры, в целях выявления и оценки степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего вследствие противоправных действии виновного лица.

Наличие у потерпевшего С. телесных повреждений, их характер, внешние свойства, локализация, а также причины образования, также подтверждаются показаниями потерпевшего, свидетеля Салаховой Э.М.

Сведения о возможности получения потерпевшим указанных телесных повреждений при иных обстоятельствах, в материалах дела отсутствуют. Кроме того, из сообщений в дежурную часть ОМВД России по г.Нефтеюганску от БУ НОКБ и ССМП произведенных 30.03.20223 в 22-35 час. и 22-47 час., следует, что С.оказана медицинская помощь, диагноз ЗЧМТ, СГМ, то есть наличие повреждений зафиксировано у С. непосредственно после произошедшего конфликта.

Согласно ст.6.1.1 КоАП РФ ответственность наступает за совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/11610),

Обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Как пояснил С.от действий Рюминой Г.Н. он испытал физическую боль.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, установлено, что причиной конфликта послужили личные неприязненные отношения, возникшие между Рюминой Г.Н. и С. и Р.И.

Из видеозаписи, исследованной при рассмотрении дела не представляется возможным определить наличие или отсутствие телесных повреждений у С. Кроме того, достоверно не установлено, когда и при каких обстоятельствах произведена указанная запись, поскольку как поясняли стороны при рассмотрении дела, С.неоднократно приходил к Р.м для выяснения отношений.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Рюминой Г.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается исследованными при рассмотрении дела доказательствами. Каких-либо противоречий и сомнений в их достоверности, мировым судьей не установлено.

Оценивая в совокупности по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о виновности Рюминой Г.Н. в совершении административного правонарушения.

Мировой судья квалифицирует действия Рюминой Г.Н. по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Рюминой Г.Н., ее имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не усматривает.

С учетом личности виновной, которая впервые привлекается к административной ответственности, характера содеянного, суд считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа в минимальном размере.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

признать Рюмину Г. Н. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу: получатель УФК по ХМАО-Югре (Департамент административного обеспечения ХМАО-Югры, л/с 04872D08080) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска//УФК по ХИАО, ИНН 8601073664, КПП 860101001, номер счета получателя 03100643000000018700, к/с 40102810245370000007, КБК 72011601063010101140, БИК 007162163, ОКТМО 71874000, УИН – 0412365400385016172406155.

Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: Нефтеюганск, мкр-н 1 дом 30, судебный участок № 2 Нефтеюганского судебного района ХМАО.

Разъяснить, что неуплата штрафа в течение шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу влечет административную ответственность, предусмотренную ч.1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административного ареста на срок до пятнадцати суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья Е.А. Таскаева